

Algemeen Belang laat van zich horen en overtuigt het college

Er waren geen insprekers en dus kon de raadsvergadering op tijd beginnen. Dat dit geen garantie bood om op tijd klaar te zijn, bleek wel, want de vergadering eindigde om 23.45 uur.

Een aantal punten, die op de agenda stonden, was in de commissie al voldoende besproken en werd als een A-stuk (met een hamerslag) besloten.

1. Het eerste bespreekstuk ging over de gebiedsvisie Achterste Stroom.

Duidelijk werd dat iedereen grote waardering had over dit burgerinitiatief. De discussie ging erover of de geplande bouwlocatie aan de Merodelaan (een zogenaamde Ruimte voor Ruimtelocatie) nu wel of niet ingevuld moet gaan worden. De bewonersgroep Wolvensteeg had bij de opstelling van de visie bebouwing voor een voldoende feit aangenomen.

PrO was fel tegen en AB vond dat die Ruimte voor Ruimtelocatie best ergens anders ingevuld zou kunnen worden. Martien Mathijssen, als oud-wethouder goed op de hoogte, gaf als onderbouwing dat elders in onze gemeente voldoende gelegenheid (50000 m²) voorhanden is. Dat kon de andere partijen niet van mening doen veranderen. Het amendement daarover van PrO haalde het dus niet, want het kreeg alleen steun van AB. (Ter verduidelijking: een Ruimte voor Ruimtelocatie is een compensatie voor elders gesloopte bebouwing in het buitengebied.)

2. Het raadsvoorstel over het Vervolg van 'Oisterwijk aan Z' ging over de vraag hoe het proces moet verlopen om antwoord te krijgen op de vraag naar de rol van de raad in een netwerksamenleving.

Die rol zal anders worden, als men meer wil overlaten aan de burgers. In de commissie Inwonerszaken had AB een concreet voorstel gedaan, dat door de andere partijen was omarmd. De raadsbehandeling kon daardoor kort zijn, want de raad hoefde alleen maar het advies van de commissie over te nemen. Ons raadslid Evelien Roborgh had hiertoe het advies van de commissie vertaald in een besluittekst (zie haar bijgevoegde inbreng). Toch nam de bespreking van het raadsvoorstel veel tijd in beslag, omdat een paar partijen uitgebreid op het thema 'burgerparticipatie' ingingen, waarmee zij op de zaken vooruitliepen. De voorzitter wist uiteindelijk iedereen toch op het goede pad te brengen en stelde voor de tekst van AB in het besluit op te nemen. Daar konden alle partijen mee instemmen.

3. Het raadsvoorstel betreffende een beleidsvisie op toerisme en recreatie was aanvankelijk een strijd van AB tegen de rest. AB stelde voor om deze beleidsvisie, die richtinggevende uitspraken bevat voor de komende 5 jaar, niet vast te stellen maar voor kennisneming aan te nemen. Dit om over het graf regeren te voorkomen en het volgende college en de nieuwe raad niet voor het blok te zetten.

Daarbij kwam nog dat AB het wel vreemd vond dat dit college 6 jaar lang het toerisme, toch de belangrijkste inkomstenbron van Oisterwijk, letterlijk links heeft laten liggen en aan zijn lot heeft overgelaten.

Met de visie op zich kon AB nog wel leven, maar zich vervolgens vastleggen op veel uitvoeringen, dat ging AB veel te ver en moet aan het volgende college worden overgelaten. Volgens AB ontbrak een tussenstap, waarin door de raad kaders worden gesteld. Toen de andere partijen in de gaten kregen dat ze er later niks meer over te zeggen zouden hebben, draaiden zij bij, echter zonder aan te geven dat AB het bij het goede eind had (dat konden ze niet over hun politieke hart krijgen). Toen weth. Wagenmakers dit in de gaten kreeg, deed het college een verrassende zet. De strekking van het

voorstel werd gewijzigd; het besluit ging alleen nog maar over de visie en niet meer over de uitvoering. Kort gezegd: AB kreeg zijn gelijk. Daarop trokken wij ons amendement in. De PGB diende nog een motie in, waarin het college werd opgeroepen om zich met de VVV meer te richten op de omgeving midden-Brabant dan op de Meijerij. Deze motie werd unaniem aangenomen.

4. De rekenkamer heeft een rapport uitgebracht over de resultaten van gemeentelijke samenwerking of uitbesteden van werkzaamheden, waarin het gaat over effectiviteit en efficiëntie. De titel is "zelf doen, samendoen of uitbesteden". De conclusies van het rapport zijn op diverse punten vernietigend. Het heeft onze gemeente tonnen gekost. In de commissie heeft ons lid Jan Slaghuis aangegeven dat dit duidelijk het gevolg was van een slecht geordende organisatie. Tegen dit fenomeen vecht AB al jaren. Dit werd echter door het college van de hand gewezen. Het college deed de zaak af met de mededeling dat het de aanbevelingen uit het rapport overneemt. Het verzoek van AB om samenwerkingsovereenkomsten voortaan eerst door de auditcommissie te laten beoordelen, gezien het oordeel van de rekenkamer, vond bij de andere partijen geen gehoor.

5. Herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied. De Raad van State heeft een aantal besluiten van de raad m.b.t. het bestemmingsplan buitengebied afgekeurd; deze moeten of veranderen of anders gemotiveerd worden. Het raadsvoorstel bevatte de uitgangspunten voor deze zogenaamde correctieve herziening.

Daarnaast werden zaken, die door het college niet goed ingevuld waren, door de raad gecorrigeerd. Zo was een bouwlocatie toegewezen nabij het Stokske op het perceel naast het gildeveldje, waar regelmatig ook behendigheidsspellen gehouden worden. De eigenaar had verzocht een huis te mogen bouwen naast het pand van Zandstraat nummer 3. De gemeente had deze bebouwing echter aan de andere zijde van het gildeveldje gepland. Een amendement van PGB om dit recht te zetten, was medeondertekend door AB, VVD en PrO en werd dus aangenomen. Hiermee komt mogelijk een einde aan het getouwtrek m.b.t. de afspraken van Markant Brabant i.v.m. de afsluiting van de van Tienhovenlaan. Dit kost de eigenaar echter wel +/- € 185.000 euro, omdat dit alleen kon als het een Ruimte voor Ruimtelocatie zou worden in plaats van een invulling van een bebouwingsconcentratie. Het is niet te verwonderen dat veel burgers zo hun vertrouwen in de overheid verliezen.

6. Het vastleggen van de rioolheffing. De raad heeft ooit aangegeven dat de kosten van het riool dekkend moeten zijn. Die kosten worden bij de gebruikers in rekening gebracht op basis van het watergebruik. Hiervoor is indertijd een staffel vastgesteld, waarbij het verschil tussen de eerste staffel (max. 100m³) en de tweede (102 tot 250 m³) nog al groot is, doordat trendmatig alles met hetzelfde percentage wordt verhoogd. Het verschil tussen staffel 1 en 2 is +/- € 150. AB heeft al in een eerder stadium (2 maanden geleden) gevraagd dit verschil te middelen door er een staffel tussen te voegen, maar dit werd door de wethouder afgewezen met de opmerking dat het waterschap dit niet kan verwerken.

Het college kwam met een voorstel om de kosten te dekken door alleen de eerste staffel te verhogen met € 30 per jaar. AB heeft daar toen onmiddellijk een brief over aan het college gestuurd dat dit zo niet kon, zeker gezien het feit dat het Rijk ook al een lastenverzwaring van €30 per aansluiting opgelegd heeft. (Zie de brief van AB en het antwoord daarop). Toen de commissieleden dat ter ore kwam, waren zij ook van mening dat dit een te grote lastenverzwaring opleverde. Nu kwam het college met het voorstel om de eerste staffel met 21% te verhogen, de tweede met 5,75% en de rest met 1,6%. AB diende een amendement in met een lastenverhoging, die beter verdeeld was over de

staffels en waarbij de staffels 1 en 2 minder belast zouden worden, terwijl de totale opbrengst hetzelfde bleef (zie bijlage). De rest van de raad steunde dit voorstel van AB echter niet.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat AB ook vanuit de oppositie constructief meewerkt om Oisterwijk ordentelijk te besturen door de voorstellen inhoudelijk te benaderen en niet de onderwerpen politiek te beoordelen, maar op kwaliteit. Dat is iets wat AB met uw steun straks in de coalitie ook graag wil gaan doen.